



MAP Karlovarsko II (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/17 047/0008557)

Pracovní skupina č. 2 „Matematická gramotnost“ a č. 4 „Financování“ – rozšířené jednání

Místo konání: online videokonference

Datum: 11. 2. 2021

Přítomní: dle evidence účastníků

Obsah:

1. Úvod
2. Představení a diskuze k modelu středního článku vedení/podpory regionálního školství
3. Diskuze k odběreňování ředitelů škol

ad 1) Úvod

Manažerka projektu přivítala účastníky a seznámila je s cílem a organizací dnešního jednání. Cílem je diskuze o poznatcích z veletrhu „Úspěch pro každého žáka“, kterého se zúčastnili manažeři projektu v lednu. Dnešní jednání se týká oblastí středního článku a odběreňování ředitelů škol. Zájemci o další témata se mohou zúčastnit rozšířeného jednání příští týden.

ad 2) Představení a diskuze k modelu středního článku vedení/podpory regionálního školství

První polovina jednání se týkala představení modelů středního článku vedení či podpory regionálního školství. Manažerka projektu stručně informovala o dvou návrzích, a to ze strany MŠMT a Partnerství SKAV. MŠMT má střední článek jako opatření v rámci Strategie 2030+, aktuálně je zahajována pilotáž „ministerského“ středního článku na území okresů Svitavy a Semily. Model středního článku od Partnerství je obsáhlejší co do cílů i personálního zajištění. Účastníci jednání shlédli část videa k představení modelu na veletrhu, kde návrh prezentoval Vladimír Srb. Celé video a další dokumenty z veletrhu jsou na webu:

<https://uspechzaka.cz/veletrh-uspech-proJak-kazdeho-zaka-2021/>

Následovala diskuze účastníků jednání. Zazněli například obavy, že tento model může fungovat jen při **změně legislativy** a je otázkou, zda tyto změny budou schváleny v legislativním procesu.

Diskuze se týkala **nositele** středního článku. Bylo zmíněno, že nyní existuje NPI jako přímo řízená organizace MŠMT, proč tedy budovat něco jiného. Otázkou je ale efektivita a způsob fungování NPI, role NPI a to, co a jak poskytuje školám za servis.

Diskutovalo se také o **školských úřadech**, které kdysi fungovaly. Autoři modelu středního článku by se měli inspirovat tím, kolik lidí pracovalo na školských úřadech a co tyto úřady vykonávaly, tedy inspirovat se něčím, co v minulosti fungovalo. Zásadní rozdíl ovšem je, že školy jsou nyní subjekty se samostatnou právní subjektivitou, takže nyní nelze zcela obnovit školské úřady. Otázkou také je, zda školy budou ochotny pustit část agendy, kterou nyní



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



které má důvěru. Například u role právníka zazněl názor, že právní servis nelze mít na MŠMT (jak je navrhováno ze strany MŠMT v rámci pilotáže středního článku), protože ředitel školy potřebuje mít právníka okamžitě k dispozici na telefonu v případě sporů s rodiči, kteří přijdou do školy na jednání s vlastním právníkem.

Bylo řečeno, že i po reformě financování regionálního školství je stále patrný vliv počtu žáků na škole na finance školy. Nyní již MŠMT zaplatí učitele i do méně početných tříd a zřizovatel nemusí v takové míře dofinancovávat platy pedagogů, ale v případě méně početných tříd nemá škola k dispozici další finanční prostředky např. na školské poradenské pracoviště.

Závěrečný poznatek: Vzdělávací systém dosud požadoval po ředitelích škol velkou míru samostatnosti. Nyní probíhají diskuze a jsou hledány modely, které staví na společných řešeních, sdílení a spolupráci. Těžko se budou ti stejní lidé orientovat na opačný způsob uvažování, tedy od konkurence a samostatnosti ke sdílení a spolupráci.

Zapsali: Hendrichová, Turková, Makovička