



## **MAP Karlovarsko II (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/17\_047/0008557)**

### **Pracovní skupina č. 4 „Financování“**

**Místo konání:** OÚ Sadov

**Datum:** 9. 12. 2020

**Přítomní:** dle prezenční listiny

**Obsah:**

1. Aktuality
2. Diskuze k výstupům z ankety pro žáky a rodiče ke vzdělávání na dálku (jarní vlna)
3. Aktualizace SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb

#### **ad 1) Aktuality**

Proběhla debata k aktualitám. Diskuze se týkala mimo jiné čerpání rozpočtu MAP II, kdy z důvodu platných omezení nelze některé aktivity implementace realizovat dle původního plánu. Realizační tým MAP průběžně domlouvá s lektory náhradní řešení. Je možné, že ke konci projektu zbydou volné finanční prostředky v paušální části rozpočtu. Realizační tým projektu se nyní věnuje podaktivitě podpora škol v plánování, kdy probíhají strukturované rozhovory s řediteli škol a pracuje se na popisu potřeb škol. Zároveň zjišťujeme zájem škol o tzv. půjčovnu pomůcek (zda mají zájem a o jaké konkrétní pomůcky). Z diskuze v pracovní skupině vyplynulo, že vhodné by bylo nakoupit třeba i jen několik málo pomůcek, ale takových, které jednotlivé školy nemají, např. jednu či dvě 3D tiskárny a podmínit půjčení tiskárny účastí na školení k jejímu využití ve škole. Manažerka projektu také informovala o přípravě a aktivitách v návazném projektu MAP III.

#### **ad 2) Diskuze k výstupům z ankety pro žáky a rodiče ke vzdělávání na dálku (jarní vlna)**

Manažerka projektu prezentovala výstupy z ankety pro žáky a rodiče ke vzdělávání na dálku. Anketa proběhla v létě a vztahovala se k jarní vlně. Bylo konstatováno, že v jarní vlně byla značná kritika, že školy nenastavily jednotný systém, často jen zadávaly úkoly a nechaly to na rodičích. V tomto došlo ke zlepšení a školy zapracovaly na nastavení systému a na opravdové výuce na dálku.

#### **ad 3) Aktualizace SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb**

Byla zahájena aktualizace SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb. Změny jsou vyznačeny červeně a k dokončení aktualizace se pracovní skupina vrátí na dalším jednání.



## SWOT Financování MŠ a ZŠ

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Pravidelné financování z pohledu zaměstnanců škol <b>v porovnání s jinými sektory ekonomiky</b> – lze zajistit zaměstnancům 12 platů/rok, <b>ve školství se nepropouští ani v době opatření z důvodu covid.</b></li><li>2. Dobré administrativní zajištění procesu ze strany odboru školství KÚ KK</li><li>3. V některých případech dobrá spolupráce školy a zřizovatele</li><li>4. Spolupráce s odborem školství KÚ KK po metodické stránce</li><li>5. <b>Reforma financování regionálního školství – obce nemusí doplácet na platy pedagogů nebo doplácet v takové výši jako dříve, lze dělit třídy na skupiny nebo mít méně početné třídy.</b></li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ředitel pracuje s odhadem rozpočtu, v době plánování nezná přesnou částku rozpočtu, <b>protože zde je příliš mnoho proměnných. Doporučení poradenských pracovišť k oblasti personální podpory narážejí v praxi na podmínky pracovně právních vztahů.</b></li><li>2. <del>Ředitel školy nemůže pružně reagovat v otázce osobního ohodnocení pracovníků</del></li><li>3. Nesoulad školního roku a hospodářského roku</li><li>4. <b>Nerovnoměrné rozložení kapacit a nerovnoměrné využití kapacit škol v území. Nedostatečné využití kapacit, pracovní síly. Nedořešená nabídka míst na středních školách, problém s dopravní obslužností při dojíždění</b></li><li>5. <b>Nedostatečná informovanost obcí (zřizovatelů), kolik jim jde z rozpočtového určení daní na financování školy. Prostředky z RUD jdou zřizovatelům v jednom balíku, není na první pohled zřejmé, jaká částka je určena na školu a někteří zřizovatelé mohou školy podfinancovat z důvodu jiných potřeb obce.</b></li><li>6. Finanční negramotnost některých ředitelů a zřizovatelů</li></ol>
PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
<ol style="list-style-type: none"><li>1. <del>Reforma financování regionálního školství – budou předem známé parametry rozpočtu škol</del></li><li>2. Využití zkušeností svazkové školy a <b>zřizování nových svazkových škol tam, kde je toto řešení vhodné.</b></li><li>3. Optimalizace středních škol a zároveň řešení dopravy na SŠ a sociálních stipendií pro žáky SŠ ze</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <del>Časové prodlevy v toku financí</del></li><li>2. Nepříznivý demografický vývoj v Karlovarském kraji (<b>děti, žáci, učitelé</b>)</li><li>3. Financování dopravy školních spojů mimo Karlovarský kraj (<b>kraj tak podporuje, aby žáci jezdili do škol mimo Karlovarský kraj</b>)</li><li>4. Není dostatek pracovníků</li></ol>



<p>strany Karlovarského kraje (zřizovatel SŠ)</p> <p>4. <del>Slib MŠMT zvýšit platy</del> <b>Zvýšení platů pedagogických pracovníků a náborový příspěvek pro nové pedagogy – přilákání schopných lidí do pedagog. profese, ohodnocení práce pedagogů</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Věková struktura pedagogických sborů – stárnutí</li> <li>6. Budoucí makroekonomický vývoj – recese a prohloubení finančních problémů v souvislosti s covid, nelze ufinancovat nároky školství</li> <li>7. Volební cyklus (volby – politici, konkurzy na ředitele škol) – strategické plánování představuje delší časový úsek, než je volební období</li> <li>8. Nastavení státní politiky v oblasti školství je závislé na politickém obsazení ve vládě, MŠMT a na kraji. Ohrožením je nestabilita názorů a politických směrů ve vzdělávací politice na MŠMT a na kraji.</li> <li>9. Snížení finančních prostředků pro obce v RUD.</li> <li>10. Větší spolufinancování dotací a zároveň snížení prostředků v RUD může ohrozit realizaci měkkých i investičních projektů v oblasti vzdělávání.</li> </ol>
--	--

#### Hlavní příčina problémů v oblasti financování škol:

Stát delegoval regionální školství na obce jako zřizovatele škol. Školy získaly právní subjektivitu. Finanční toky neodpovídají skutečným potřebám. Zřizovatel školy nemá přímou rozhodovací pravomoc nad využitím provozních peněz ve škole. Zřizovatel řeší až následky, tedy situace, kdy dojde k problému (nedostatek finančních prostředků, havárie, rekonstrukce).

#### Finanční toky v oblasti regionálního školství dle typu zřizovatele:

<p>Obec jako zřizovatel školy:</p>	<p>Provozní výdaje: rozpočtové určení daní, příspěvek zřizovatele na provoz (ojediněle i sponzoring).</p> <p>Platy pracovníků školy: MŠMT (+ někdy příspěvek zřizovatele).</p>
<p>Dobrovolný svazek obcí jako zřizovatel školy:</p>	<p>Provozní výdaje: Ministerstvo financí, příspěvek zřizovatele na provoz.</p> <p>Platy pracovníků školy: MŠMT (+ někdy příspěvek zřizovatele).</p>
<p>Neveřejný zřizovatel (např. s.r.o., o.p.s.):</p>	<p>Provozní výdaje: MŠMT (+ příp. příspěvek zřizovatele, školné, sponzoring).</p> <p>Platy pracovníků školy: MŠMT (školné).</p>



Provozní rozpočet škol:		
Problém	Příčina	Doporučení (pozn. doporučení se prolínají se všemi příčinami u daného problému)
Některé školy mají málo finančních prostředků na provoz.	Zřizovatel si není jistý, kolik peněz rozpočtového určení daní může dát na provoz školy.	Vzdělávací aktivity v rámci MAP (sdílení, komunikace), např. workshop na financování škol.
	Drahý provoz školy (velká budova, vysoké náklady na energie, nevyužitá kapacita budovy).	
	Na provoz školy jde velká částka z rozpočtu obce (pro malou obec to představuje velký podíl z rozpočtu obce).	
	Zřizovatel musí dofinancovat platy pedagogických pracovníků v případě, že ve škole je málo žáků. <b>U malé obce jde velké procento z RUD na školu, záleží na, zda škola využije veškeré tyto prostředky na školu. Snížení RUD pro obce může mít vliv na to, že obce budou šetřit ve vztahu ke škole.</b>	
Kde má škola/zřizovatel vzít peníze na investice, rekonstrukce a obnovy zařízení ve škole?	Systém dotací není vhodně nastaven: Na co dotace jsou a na co ne (např. IROP na učebnu fyziky ano, na učebnu dějepisu ne, na sport a školní jídelny ne). Výběr podpořených projektů je založen na soutěži (je problematické nastavení hodnotících kritérií). Není vhodné načasování, výzvy jsou ve vlnách (někdy jsou a někdy ne), na zpracování projektu po vyhlášení výzvy je málo času	Dlouhodobá a systematická příprava. Pracovat s prioritami obce a dlouhodobě plánovat rozvoj obce.
		Změnit podmínky dotací/zrušit dotace.
		Obce jsou finančně podhodnoceny, ale stát na ně delegovat starost o regionální školství. Zvýšit finanční toky ze strany státu do obcí, aby obce mohly financovat rekonstrukce a obnovy ve školách.



	<p>nebo musí být projekt realizován v krátkém čase. Dotace jsou spojené s nadměrnou pracností (projektové dokumentace dle pravidel dotačního titulu, studie proveditelnosti). Samotný projekt je přizpůsobován pravidlům dotačního titulu, aby získal do nejvíc bodů v hodnocení, nikoliv skutečné potřebě školy.</p>	
<p>Finanční vztahy mezi školou a rodičem: finanční příspěvek rodičů na aktivity školy (dle RVP a ŠVP) probíhající mimo budovu školy (např. plavecký výcvik, lyžařský a turistický kurz, školy v přírodě).</p>	<p>Nepochopení školského zákona. Když má škola málo finančních prostředků, tak přeneše platbu na rodiče.</p>	<p>Vzdělávací aktivity v rámci MAP (sdílení, komunikace), např. workshop na financování škol.</p>
	<p>Nastavení sociálního systému ve společnosti (zda rodič má peníze x nemá peníze x nechce zaplatit).</p>	<p>Finanční podhodnocení škol a zřizovatelů. Zvýšit finanční toky ze strany státu do obcí, aby školy mohly realizovat aktivity dle RVP, které jsou náročné na finance (vč. dopravní dostupnosti aktivit, kdy škola si musí objednat autobus při neexistenci vyhovujícího spojení veřejnou dopravou).</p>
	<p><b>Záleží, kolik finančních prostředků má zřizovatel k dispozici pro školu.</b></p>	
	<p>Populismus politiků: financování jen pro některé vrstvy společnosti ze strany státu či populistická řešení (školní obědy), nastavení systému sociálních dávek.</p>	<p>Nutno změnit uvažování společnosti a nastavení sociálního systému.</p>

<b>Platy pracovníků školy:</b>		
<b>Problém</b>	<b>Příčina</b>	<b>Doporučení (pozn. doporučení se prolínají se všemi příčinami u daného problému)</b>
<p>Je nedostatek provozních zaměstnanců.</p>	<p>Je malý objem finančních prostředků na platy nepedagogických pracovníků.</p>	<p>Není systém ze strany státu v této oblasti. Zafinancovat více platy nepedagogických pracovníků.</p>



Ohrožuje nás pokles počtu pedagogů.	Výše platu pedagoga je nízká v porovnání s jinými profesemi, kde je potřeba VŠ vzdělávání.	Nárůst platů pedagogických pracovníků. <b>Záleží také na lokalitě, stejný plat je pro některou lokalitu dobrý, pro jinou nízký.</b>
	Negativní vnímání učitelské profese ve společnosti.	Daňové pobídky pro zaměstnavatele vázané na výkon práce ve veřejné sféře (školství, zdravotnictví, sociální služby) v regionech s nedostatkem těchto pracovníků (Karlovarský kraj).
	Odchody mladých absolventů pedagogických fakult mimo školství.	Jestliže stát platí mladému člověku získání vzdělání na veřejné vysoké škole, měl by chtít po absolventu za to nějakou službu, např. umístěnky, povinná praxe, kvalifikační dohody. <b>Kdo chce studovat veřejnou vysokou školu financovanou státem, měl by počítat, že stát pak po něm bude chtít službu, tedy umístění na umístěnku. Když si bude student financovat nebo spolufinancovat studium, neměl by povinnost pracovat na umístěnku.</b>

Zapsala: Hendrichová