



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MAP Karlovarsko III (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/20.082/0019936)

Evaluační aktivita: Polostrukturované rozhovory s členy realizačního týmu - souhrn

Evaluační otázky:

- 1) Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavních i dílčích cílů MAP?
- 2) Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?
- 4) Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
- 5) Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?
- 6) Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?
- 8) Je plán udržitelnosti realistický?

Ad 1) Do jaké míry se na našem území podařilo dosáhnout hlavních a dílčích cílů MAP?

Hlavní cíl MAP (viz Postupy MAP): „Hlavním cílem MAP je zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že bude podpořena spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání, to znamená společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro následné společné řešení místně specifických problémů a potřeb a vyhodnocení přínosů spolupráce.“

Cíl daný Postupy MAP byl splněn.

Spolupráce: aktéři se mohou naším prostřednictvím potkávat. Jsou ochotnější ke komunikaci (s členy realizačního týmu, ale i navzájem). Využívá se principu sněhové koule, kde se do navzájem spolupracujících okruhu lidí postupně nabalují další poté, co se přesvědčili o smysluplnosti spolupráce. Otázkou je, jestli je zvětšování koule dostatečně rychlé.

Informování: od realizačního týmu směrem k aktérům, předávání informací z MŠMT a od dalších zdrojů prostřednictvím realizačního týmu, naopak sběr podnětů od aktérů a předávání „nahoru“ směrem k MŠMT.

Podnět pro další práci MAP: obnovit setkání po dílčích územích, aktuálně k tvorbě akčního plánu na roky 2024 a 2025, tři místa se stejným programem v různé dny, např. K. Vary, Nejdek, Toužim.

Ad 2) Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

SWOT – využití silných stránek k potlačení hrozeb

Silné stránky:

- Není fluktuace v rámci realizačního týmu. Vysoká odbornost členů realizačního týmu a zároveň její zvyšování prací na úkolech projektu.
- Ukázala se potřebnost projektu a jeho přínos.
- Osvědčily se individuální schůzky s řediteli zapojených škol.

- Ředitelé škol pozitivně vnímají, že realizační tým má snahu řešit jejich podněty.
- Stavíme na stálých účastnících.

Slabé stránky/hrozby:

- Nedaří se najít téma pro ZUŠ a zapojit ZUŠ.
- Máme rezervu v uchopení tématu přechod mezi ZŠ a SŠ a v zapojení středních škol, vč. víceletého gymnázia.
- Problémem je velikost území, obecně se lépe pracuje na menším území.
- Stále je patrná pasivita, většina námětů na aktivity jde od realizačního týmu, nikoliv od aktérů.
- Setrvačnost v myšlení („to nejde...“).
- Covid zajistil rozvoj e-komunikace, což v počátcích přineslo úsporu času v odstranění nároků na dopravu. Skoro zároveň se ale tato úspora vyčerpala inflací nejrůznějších online setkání.
- Zřizovatelé škol, tj. municipalita, stále ještě ne zcela chápe svou spoluzodpovědnost i za vzdělávací proces.

Ad 4) Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území? (společně s bodem 5)

Krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé změny

Ad 5) Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území? (společně s bodem 4)

Změny na úrovni chování jednotlivých cílových skupin

- Ředitelé škol pochopili, že je nutné zřizovateli sdělovat potřeby a komunikovat s ním investiční záměry (pozitivní vedlejší efekt tabulky investičních záměrů Strategického rámce).
- Školy dále využívají lektory či aktivity, které vyzkoušely v MAPu (např. Putování KŽV, Paměť a efektivní učení s Alešem Procházkou, semináře s Ellen Mlátilíkovou, třídnické hodiny s Martinou Kekulovou, vznik žákovského parlamentu v ZŠ a MŠ Kyselka).
- Informování ze strany realizačního týmu směrem ke školám (informace i MŠMT a od dalších zdrojů).

Podněty pro další fáze MAPu:

- Nevíme, co se ZUŠ, resp. zadání pro MAP ze strany ŘO OP VVV jako by s tímto typem škol nepočítal, nemá jim co nabídnout.
- Objevuje se podnět od ředitelů škol, že by školy potřebovaly v rámci MAPu projektovou kancelář (hlídání výzev, tvorba společných projektů – např. Erasmus), tj. více než jen informování.
- Více pracovat s dílčími územími, opět obnovit setkání po dílčích územích. Pro MAP IV vymyslet systém rozdělení práce věcných manažerů tak, aby měl každý na starosti své dílčí území a mohl se mu více věnovat.
- Oživit opět myšlenku výjezdů, např. inspirace v podobných regionech (Krnov).

Ad 6) Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

V kontextu spolupráce s dalšími projekty

- Ze strany realizačního týmu není příliš pozitivní vnímání dalších projektů, které měly v zadání, že mají spolupracovat s MAPy:
 - formální setkávání (SRP, P-AP),
 - nedostatek informací (SYPO – realizační tým neměl informace např. o tom, které školy jsou zapojeny do podpory v rámci nové informatiky),
 - přetahování o stejnou cílovou skupinu (např. SYPO a kabinety).
- V rámci Statutárního města Karlovy Vary může být pozitivní změnou do budoucna, že se náměstek primátorky účastnil setkání s PAQ Research. Zásadní bylo, že setkání bylo pro dvě sousední ORP a vynikly tak rozdíly (zejména spolupráce škol a OSPOD).
- Zvýšení spolupráce mezi MAS na Karlovarsku.

Ad 8) Je plán udržitelnosti realistický?

MAP nemá formální udržitelnost. Pozitivní je, že některé aktivity na školách pokračují. Školy dále využívají lektory či aktivity, které vyzkoušely v MAPu (např. Putování KŽV, Paměť a efektivní učení s Alešem Procházkou, semináře s Ellen Mlátilíkovou, třídnické hodiny s Martinou Kekulovou, vznik žakovského parlamentu v ZŠ a MŠ Kyselka).

MAP by měl být chápán jako pilotní ověření potřebnosti a metod spolupráce aktérů vzdělávání v regionu, ovšem trvalá udržitelnost tohoto společensky důležitého úkolu vyžaduje systémové změny z centrální úrovně.

Dne 11. 1. 2023

Zpracovala Hůrková