



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## **MAP Karlovarsko II (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/17\_047/0008557)**

### **Financování škol**

**Datum: 7. 3. 2019, od 9 h**

**Místo: ZŠ Karlovy Vary, Truhlářská 19**

**Přítomní: dle prezenční listiny**

**Cílová skupina:** Ředitelé škol a zřizovatelé škol.

**Cíl semináře:** Aktuální informace a diskuze k financování škol, protože peníze jsou zásadní pro provoz školy.

### **Program:**

Finance od státu do škol: Ing. Jana Trantinová, Krajský úřad Karlovarského kraje

Rozpočtové určení daní: Ing. Kamil Kastner, Magistrát města Karlovy Vary

Reforma financování regionálního školství: RNDr. Zuzana Matušková, Mgr. Pavla Katzová (náměstkyně a zástupkyně náměstkyně pro řízení sekce ekonomické MŠMT)

Role státu, kraje a zřizovatele školy z pohledu legislativy: Mgr. Veronika Doležilová

Diskuze ke každému bodu.

Na úvod byli účastníci seznámeni s programem a organizací. Účastníci byli vyzváni, že mohou své náměty a dotazy psát (i anonymně) na lístečky.

V prvním příspěvku informovala **Ing. Trantinová** o struktuře vícezdrojového financování škol. Vzdělávání je bezplatné, pro výběr prostředků musí mít škola nějaké zmocnění z vyhlášky, např. školní družina. Upozornila, že pokud dochází k výběru finančních prostředků (v praxi učitelka od dětí), je potřeba zjistit maximální transparentnost procesů. Škola může mít příjmy z doplňkové činnosti, ale vždy to musí být v souladu se zřizovací listinou.

Diskuze proběhla např. k otázce financování plavání. Co je v RVP (plavání), má být bezplatné, tj. MŠMT nyní hradí dopravu žáků na plavání. Diskuze k plavání se také týkala počtu hodin, kolik mají žáci odplavat v bazénu a zda může být část těchto hodin nahrazena teorií, otázkou je také efektivita využití kapacit bazénů.

Další informace se týkaly např. výdajů na učební pomůcky. Školní potřeby a učebnice by měly být pro žáka bezplatné, nemělo by být, že škola (učitelka) vybírá peníze za pracovní sešity.

V Karlovarském kraji je problémem věková struktura pedagogů, což je problém i z hlediska financování. Jen na základním zařazení pedagogů v Karlovarském kraji chybí prostředky při současném systému financování, protože zde jsou starší pedagogové.

V dalším příspěvku informoval **Ing. Kastner** o financování škol z rozpočtového určení daní. Tento příspěvek cílil zejména na zřizovatele škol, aby si byli vědomi, kolik peněz jim v rozpočtovém určení daní přijde tzv. na školu. K tomuto tématu jsme obdrželi dotaz, zda bude někde ukotvena povinnost, jaká částka z rozpočtového určení daní má být na co použita, protože toto nyní povinně strukturováno není.

Následoval příspěvek představitelk MŠMT k reformě financování regionálního školství. Obecný úvod prezentovala **náměstkyně RNDr. Zuzana Matušková** a podrobnosti k reformě **Mgr. Katzová**.

V obecném úvodu zaznělo například, že v ČR mají školy úplnou právní subjektivitu, což jinde v EU není běžné. Např. ve Francii je velká míra centralizace ve školství, až taková centralizace by v ČR byla nemožná. V severovýchodních zemích jsou větší obce než v ČR, jsou zde jiné typy obcí. Změna financování regionálního školství nemůže tedy přesně převzít nějaký model ze zahraničí.

Reforma financování regionálního školství má systémově zajistit předvídatelnost, transparentnost, rovnost a efektivní podporu státních priorit. Má také více vyrovnat mezikrajové rozdíly ve financování regionálního školství. Do budoucna by bylo vhodné více zvažovat využívání svazkového školství. V ČR je hodně malých obcí, hodně obcí na počet obyvatel. Svazková škola umožňuje sdílení úvazků učitelů (zejména druhý stupeň ZŠ) a jedno centrum pro administrativu. Na to zazněl dotaz, zda systém tedy směřuje k reformě územní samosprávy a zda toto bylo konzultováno s jinými ministerstvy. Bylo připomenuto slučování obcí v sousedním Německu a připomenut problém konkurence či řevnivosti mezi obcemi.

Také bylo řečeno, že MŠMT by uvítalo posun ORP tak, aby ORP efektivně řešila školskou agendu a metodicky komunikovala se školami. V systému schází metodická úloha, bylo chybou, že byly zrušeny školské úřady. Nicméně nebyl by jednoduchý vratný proces, aby byly znovu zavedeny školské úřady. Rozrůstá se další a další administrativa, např. zveřejňování smluv, pravidla pro veřejné zakázky. Otázkou proto je, zda v budoucnosti změnit formu příspěvkových organizací a např. majetkovou agendu škol přenést na zřizovatele. Ovšem problém je, že obce jsou různě velké a mají tedy různý aparát úředníků.

Mgr. Katzová informovala o výzkumném projektu MŠMT, ve kterém má vzniknout velice podrobný snímek všech agend, které musí řešit ředitel školy. Výsledek bude přibližně za rok. MŠMT tak bude mít v ruce argument pro další ministerstva, aby bylo vidět, co všechno ředitelům škol zabírá čas místo toho, aby řešili pedagogické věci.

Mgr. Katzová informovala o systému PH max. v rámci reformy financování regionálního školství. Kdy PH max. říká, kolik je stát připraven maximálně konkrétní škole zaplatit. Systém nabývá účinnosti od 1. 1. 2020, ale parametry lze nastavit již od 1. 9. 2019. Na období od 1. 9. 2019 do 31. 12. 2019 bude MŠMT vyhlašovat rozvojový program (pouze na pedagogické pracovníky, ne na nepedagogické pracovníky).

Diskuze se týkala například problému, že škola má velkou plochu na úklid a kdo tedy škole zaplatí pracovníky úklidu. Dále byly dotazy na problematiku snižování počtu dětí ve třídě díky zařazení dětí s SVP. U malých MŠ díky vzdělávání velkého počtu dětí s SVP může být problém s financováním platů kuchařek. MŠMT hledá řešení, nicméně ředitelky malých MŠ toto musí řešit už teď. Další diskuze se týkala toho, za co má nést odpovědnost stát a zřizovatel. Stát nemůže řešit údržbu majetku zřizovatele školy, zde je odpovědnost zřizovatele školy jakožto vlastníka majetku.

Mgr. Katzová apelovala na ředitele škol, že je potřeba správně vykazovat statistické údaje, neboť z nich vychází nákladovost, protože financování škol funguje v normativně nákladovém modelu.

Poslední z příspěvků přednesla **Mgr. Veronika Doležilová** a týkal se vztahu státu, zřizovatele a školy z pohledu legislativy. Nejprve proběhlo představení lektorky. Lektorka na příkladu her „pexeso“ a „člověče, nezlob se“ vysvětlila principy práva. Někdy je v nesouladu terminologie práva a školství. Např. školská poradenská pracoviště dávají „doporučení“, ale fungují jako správní úřad a doporučení je vlastně rozhodnutí dle správního řádu. Lektorka také vysvětlila rozdíl mezi individuálním vzdělávacím plánem (IVP) dle par. 16 a par. 18, kdy je paradoxní situace, že proti sobě jde vyhláška a zákon ve formálních požadavcích na IVP. Lektorka prezentovala další praktické příklady.

Program vzdělávací aktivity připravila pracovní skupina Financování v MAP KV II a tato pracovní skupina se bude také zabývat dalšími podněty vzešlymi z této aktivity.

Zapsala: Markéta Hendrichová

