



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

# MAP IV = Sokolov + Kraslice

Evaluační analýza – EDx.085



## Speciální dotazník zaměřený na evaluaci projektových cílů MAP IV Sokolov + Kraslice.

V dotazníku jsou použity tzv. "komplementární indikátory", které se dívají na zkoumané cíle z více implementačních hledisek.

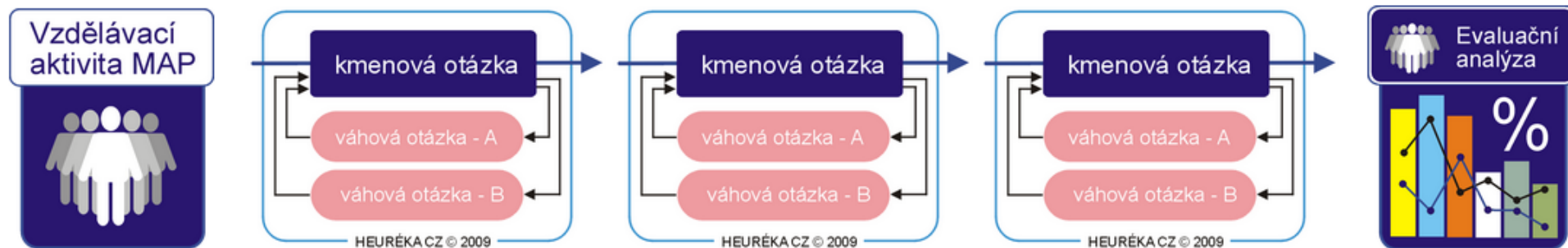
Na dotazník odpovědělo 48 respondentů a zanechalo v něm 6.248 responsí.

Výstupem dotazníku jsou grafikony a tabulky, přinášející přehled o podmínkách, užitečnosti a efektivitě opatření podporující projektové cíle. Všechna důležitá zjištění jsou písemně komentována a k výstupům bude veden speciální webinář pro aktéry projektu v domluveném čase.

### Komplementární indikátory © jsou evaluační baterie, které umožňují hodnotit zkoumané jevy a procesy vícehlediskově.

Zajišťují tak měřitelnost ve smysluplné vazbě (relevanci) na podmínky pro organizační a implementační záměry projektu.

( Komplementární indikátory © jsou chráněny autorským a patentovým právem. )



Každý aktér v území v projektu MAP SOKRA má jinou pracovní roli a náplň a proto má každý respondent tohoto dotazníku jiné spektrum zkušeností.

**Odpovězte, prosím, na uvedené indikátory svým hodnocením v komplementárních maticích podle své zkušenosti.**

# Etalonová tabulka – jak chápat indikační hodnoty



## Etalonová tabulka

Výpovědní - nominální hodnotou je číslo bez závorky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Čísla v závorkách indikují jen relativní hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. Pokud je sledovaná aktivita "životaschopná", pak její implementační hodnoty jsou nominálně silné a relativně kladné. (Komplementární indikátory © jsou chráněny patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
relativní VÁHOVÁ hodnota ▶	(-99 až -41 %)	(- 40 až 0 %)	(+1 až +40 %)	(+41 až +99 %)
slovní sémantika vah	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadprůměr

Některé sledované jevy nebo procesy jsou sice v kompetenčním modelu žádány, ale jejich výskyt nemusí být četný nebo častý, neboť třeba tvoří východisko učební hodiny. Naopak, některé jevy, procesy nebo interakce mohou být častým nebo četným jevem produktivní hodiny, neboť jsou součástí každé učební aktivity, která buduje kompetence.

# Analytická tabulka řazená dle hlediska – Pečoval MAP

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53	
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % - PM Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe	Řádkový průměr
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)	111.58
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)	109.67
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)	99.47
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)	116.46
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)	114.67
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)	93.81
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)	91.78
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)	60.89
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)	79.14
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)	78.41
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)	58.97
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)	61.49
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)	60.21
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>	<b>Ø = 81</b>

## Cluster 1 – Silné pedagogické a klimatické cíle

- Cíl 3.1 – Individuální přístup k žákovi
- Cíl 2.3 – Pozitivní školní klima
- Cíl 2.2 – Kompetentní pedagog
- Cíl 2.1 – Kompetentní vedoucí pracovník

Tyto cíle mají **nejvyšší hodnoty ve všech dimenzích** (pečoval MAP, zlepšení, podmínky, důraz vedení, zapojení lidí, dobrá praxe).

**Faktor:** *Pedagogicko-organizační kvalita* – ukazuje, že MAP má největší dopad na rozvoj učitelů, vedení a klima školy.

## Cluster 2 – Středně silné cíle spolupráce a identity

- Cíl 2.4 – Spolupráce škol a subjektů
- Cíl 4.1 – Regionální identita
- Cíl 3.2 – Odborné kompetence žáků

Hodnoty jsou **nadprůměrné**, ale nižší než u clusteru 1.

**Faktor:** *Komunitní a regionální rozvoj* – MAP podporuje spolupráci mezi školami, regionální identitu a odborné kompetence žáků, ale méně intenzivně než pedagogické cíle.

## Cluster 3 – Slabší infrastrukturní cíle

- Cíl 1.1 – Technický stav školních objektů
- Cíl 1.2 – Odborné vybavení

Hodnoty jsou **nižší**, zejména v oblasti zapojení lidí a dobré praxe.

**Faktor:** *Materiální infrastruktura* – MAP zde dosahuje poněkud omezených výsledků, protože jde o cíle náročné na finance a systémové řešení.

## Cluster 4 – Nejnižší hodnoty (kritické oblasti)

- Cíl 1.3 – Kapacita škol
- Cíl 3.4 – Kariérové poradenství
- Cíl 1.4 – Sportoviště a okolí škol
- Cíl 3.3 – Volný čas žáků

Tyto cíle mají **nejnižší skóre** – slabé podmínky, nízké zapojení lidí, malý důraz vedení.

**Faktor: Podpůrné a volnočasové zázemí** – MAP zde zatím nenaplnňuje své cíle, protože jde o oblasti mimo přímou pedagogickou praxi, často vyžadující systémové a finanční řešení.

- **Faktorová analýza – shrnutí**
- **Faktor 1: Pedagogicko-organizační kvalita** – největší přínos MAP, vysoké hodnoty ve všech dimenzích.
- **Faktor 2: Komunitní a regionální rozvoj** – střední přínos, dobré podmínky, ale menší důraz vedení.
- **Faktor 3: Materiální infrastruktura** – slabší přínos, omezené zapojení lidí, spíše technické cíle.
- **Faktor 4: Podpůrné a volnočasové zázemí** – nejnižší přínos, kritické oblasti, kde MAP má minimální efekt.
- **Projekt MAP je velmi efektivní, nejvíce efektivní je v pedagogických a klimatických cílech, středně silný v komunitních a regionálních aktivitách, slabý zatím v infrastruktuře a nejméně účinný v podpůrných a volnočasových oblastech.**

# Tabulka projektových cílů dle hlediska V1 = Míra zlepšení

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53	
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe	Celková kondice
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	<b>127.08 (+27)</b>	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)	109.67
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	<b>126.43 (+27)</b>	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)	116.46
Cíl 2.2 - Kompetentní vzdělavatel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	<b>121.19 (+22)</b>	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)	111.58
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)	114.67
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)	99.47
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)	93.81
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)	78.41
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)	79.14
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)	91.78
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)	60.21
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)	58.97
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)	61.49
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)	60.89
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>	<b>Ø = 81</b>

**Tyto cíle, ve kterých je indikováno nadprůměrné zlepšení, má několik společných jmenovatelů.**

- **Zaměření na kvalitu vzdělávacího procesu**

- Většina cílů (2.1, 2.2, 3.1, 2.3, 2.4, 4.1) se soustředí na **lidský faktor** – kompetence učitelů, vedení, klima školy, spolupráci a regionální identitu.
- Jeden cíl (1.2) se týká **materiálního zázemí**, ale i ten je přímo spojen s podporou kvality výuky.

- **Propojenost mezi lidmi a prostředím**

- Kompetentní vedení (2.1) a učitelé (2.2) → vytvářejí podmínky pro individuální přístup k žákům (3.1).
- Pozitivní klima (2.3) a spolupráce škol (2.4) → posilují komunitní a regionální identitu (4.1).
- Moderní odborné vybavení (1.2) → poskytuje materiální podporu pro realizaci těchto cílů.

- **Rozvoj kompetencí a hodnot**

- Všechny cíle směřují k tomu, aby vzdělávání nebylo jen o znalostech, ale o **kompetencích, hodnotách a prostředí**, které podporuje žáky v jejich rozvoji.

- **Systémový charakter**

- Cíle dohromady pokrývají **vedení školy, učitele, žáky, klima, spolupráci, regionální identitu i vybavení**.
- Tvoří tak **celostní model kvality vzdělávání**, kde se lidské a materiální faktory vzájemně doplňují.

- 

- Společným znakem těchto cílů je, že se zaměřují na **komplexní rozvoj vzdělávacího prostředí** – od kompetencí vedení a učitelů, přes individuální přístup k žákům a pozitivní klima, až po spolupráci škol, regionální identitu a materiální vybavení.

- Dohromady tvoří **integrovaný systém podpory kvality vzdělávání**.

# Tabulka projektových cílů dle hlediska V2 = Dobré podmínky

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53
	Kmeny %	V1 %	V2 %	V3 %	V4 %	V5 %
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Pečoval MAP	Zlepšení	Dobré podmínky	Důraz vedení školy	Zapojení lidí	Míra dobré praxe
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>

## Analýza vlivu „realizačních podmínek“ na implementaci cílů projektu MAP

- Získaná data ukazují, jak se jednotlivé cíle projektu MAP hodnotí v šesti indikačních pohledech. Pro analýzu se zaměříme na **sloupec „Dobré podmínky“ (V3)**, který má průměrnou hodnotu  $\emptyset = 122.07$  – tedy nejvyšší ze všech sledovaných hledisek.

To naznačuje, že právě existence dobrých podmínek má **největší vliv na úspěšnou implementaci cílů**.

- **Indikační zjištění**
- **Dobré podmínky (V3)** jsou nadprůměrné téměř u všech cílů, s výjimkou technických a infrastrukturních oblastí (Cíl 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 3.3, 3.4), kde se hodnoty pohybují pod průměrem.
- **Nejvyšší nadprůměry** se objevují u cílů zaměřených na **kompetence lidí a klima školy**:
  - Cíl 2.1 – Kompetentní vedoucí pracovník: 135.06 (+38)
  - Cíl 2.2 – Kompetentní pedagog: 122.66 (+26)
  - Cíl 3.1 – Individuální přístup k žákovi: 121.52 (+24)
  - Cíl 2.3 – Školní klima: 119.60 (+22)
- **Nejnižší hodnoty** jsou u cílů zaměřených na **materiální podmínky a volnočasové aktivity**:
  - Cíl 1.1 – Technický stav budov: 86.81 (-11)
  - Cíl 1.2 – Odborné vybavení: 81.32 (-17)
  - Cíl 1.3 – Kapacita: 67.71 (-31)
  - Cíl 1.4 – Sportoviště: 69.79 (-29)
  - Cíl 3.3 – Volný čas: 73.32 (-25)
  - Cíl 3.4 – Kariérové poradenství: 66.92 (-31)

- **Interpretace**

- **Dobré podmínky jako klíčový faktor**

Vysoké hodnoty u cílů zaměřených na **lidské zdroje (vedení, pedagogové, klima, individuální přístup)** ukazují, že pokud jsou vytvořeny dobré podmínky (čas, podpora, prostředí), implementace těchto cílů je výrazně úspěšnější.

- Což potvrzuje, že MAP má největší dopad tam, kde se pracuje s lidmi, jejich kompetencemi a vztahy.

- **Slabší vliv u materiálních cílů**

U cílů zaměřených na **technické zázemí, vybavení, kapacity a sportoviště** jsou hodnoty podprůměrné.

- To naznačuje, že dobré podmínky v těchto oblastech nejsou dostatečně zajištěny – chybí investice, infrastruktura nebo systémová podpora.

- **Rozdíl mezi „měkkými“ a „tvrdými“ cíli**

„Měkké“ cíle (kompetence, klima, spolupráce) těží z dobrých podmínek velmi výrazně.

- „Tvrdé“ cíle (budovy, vybavení, kapacita) zůstávají pod průměrem, protože jejich realizace vyžaduje finanční zdroje a dlouhodobé investice, které MAP přímo nezajišťuje.

- 

- **Hodnocení vlivu dobrých podmínek**

- **Pozitivní vliv:** Dobré podmínky jsou nejsilnějším faktorem úspěchu – průměrně nejvyšší hodnota ze všech hledisek.

- **Selektivní dopad:** Nejvíce podporují cíle zaměřené na lidi (kompetence, klima, spolupráce).

- **Omezený dopad:** U materiálních cílů je vliv dobrých podmínek slabší, protože zde hrají roli jiné faktory (finance, investice, infrastruktura).

-

## Doporučení pro MAP

- **Udržovat a rozšiřovat dobré podmínky pro lidské zdroje** – podpora vedení škol, pedagogů, spolupráce a klimatu.
- **Posílit podmínky pro materiální cíle** – hledat externí zdroje financování, propojit MAP s investičními programy.
- **Integrovat měkké a tvrdé cíle** – ukázat, že kvalitní klima a kompetence lidí jsou podmínkou pro efektivní využití infrastruktury.
- **Zaměřit se na rovnováhu** – MAP by měl vyrovnávat rozdíly mezi oblastmi, kde dobré podmínky fungují, a těmi, kde chybí.

### Syntetický souhrn

Dobré podmínky mají **největší vliv na implementaci cílů MAP**.

Jsou klíčovým faktorem pro úspěch v oblasti kompetencí a klimatu, ale jejich dopad je omezený u materiálních cílů, kde rozhodují investice.

MAP by měl proto posílit propojení mezi lidskými a materiálními podmínkami, aby se efekt projevil napříč všemi cíli.

# Tabulka projektových cílů dle hlediska V3 = důraz od vedení školy

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>

## Shrnutí důrazu na vedení

- Vedení škol má největší důraz na klimatické otázky a individualizaci, což ukazuje vysoké skóre v těchto oblastech. Naopak slabší důraz je na oblasti jako volný čas, kapacita, sportovní zařízení a kariérní poradenství. Vedení škol se více zaměřuje na klima a přizpůsobení výuky individuálním potřebám, ale existují i oblasti, kde by bylo dobré věnovat více pozornosti.
- **Cíle s velmi silným důrazem vedení školy**
- **Cíl 2.1 – Kompetentní vedoucí pracovník:** 149.66 (+23) = výrazně nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení škol je klíčovým tahounem rozvoje leadershipu; podpora směřuje přímo na vedoucí pracovníky (silná priorita).
- **Cíl 3.1 – Individuální přístup k osobnosti žáka:** 153.51 (+26) = výrazně nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení škol aktivně prosazuje individualizaci učení; silný mandát pro pedagogické změny ve prospěch žáka.
- **Cíl 2.3 – Příznivé a pozitivní školní a třídní klima:** 155.61 (+27) = velmi výrazně nadprůměrné (nejvyšší).  
**Komentář:** budování klimatu školy je top priorita vedení; očekávat systematické kroky (strategie, pravidla, podpora učitelů).
- **Cíl 2.2 – Kompetentní vzdělavatel/pedagog:** 133.21 (+9)  
**Interpretace:** nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení podporuje profesní rozvoj učitelů (DVPP, mentoring, sdílení praxe).
- **Cíl 3.2 – Zvyšující se odborné kompetence žáků:** 128.21 (+5) = nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení prosazuje zvyšování výsledků žáků skrze pedagogické nástroje; podpora je patrná, i když méně než u klimatu.
- **Cíl 1.2 – Kvalitní a moderní odborné vybavení:** 128.47 (+5) = nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení podporuje modernizaci pomůcek; úspěch ale závisí na investicích (zřizovatel, projekty).
- **Cíl 2.4 – Aktivní spolupráce a komunikace škol:** 125.00 (+2) = mírně nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení podporuje síťování a spolupráci; prostor k posílení koordinace a společných akcí.
- **Cíl 1.1 – Technický stav objektů:** 122.87 (+1) = mírně nadprůměrné.  
**Komentář:** vedení se angažuje, ale reálné dopady jsou limitovány investiční kapacitou zřizovatele.
- **Cíl 4.1 – Podpora regionální identity:** 117.71 (-4) = lehce podprůměrné.  
**Komentář:** regionální témata jsou méně prioritní; roli mohou převzít partneři mimo školu.

- **Cíle se slabým až velmi slabým důrazem vedení školy**
- **Cíl 3.3 – Smysluplné trávení volného času:** 77.70 (-36) = výrazně podprůměrné.  
**Komentář:** oblast volného času není prioritou vedení; vyžaduje silnější spolupráci s DDM, NNO, obcí.
- **Cíl 1.4 – Sportoviště, hřiště, herny, okolí škol:** 100.88 (-17) = podprůměrné.  
**Komentář:** vedení má omezený vliv (investice, majetek obce); vhodné zapojit zřizovatele a granty.
- **Cíl 1.3 – Kapacita škol:** 96.52 (-21) = podprůměrné.  
**Komentář:** kapacitní otázky jsou mimo přímou kontrolu vedení; nutná koordinace se zřizovatelem a krajem.
- **Cíl 3.4 – Kariérové poradenství:** 97.61 (-20) = podprůměrné.  
**Komentář:** téma je poddimenzované; doporučené posílení role kariérových koordinátorů a spolupráce s trhem práce.
  
- **Souhrnný pohled na vliv vedení škol**
- **Nejsilnější role vedení:** kultura školy a pedagogický proces (školní klima, individualizace, rozvoj pedagogů a vedoucích pracovníků).
- **Střední vliv:** vybavení a odborné pomůcky; vedení tlačí, ale limitují je externí zdroje.
- **Nejslabší role:** infrastrukturní a organizace mimo vyučování (kapacity, sportoviště, volný čas, kariérové poradenství), kde rozhodují zřizovatelé, investice a externí partneři.

#### Doporučení pro MAP v oblasti „Důraz vedení školy“

- **Udržet tah na klima a individualizaci:** využít silný leadership k zavádění školních strategií (pozorování výuky, peer feedback, plán rozvoje kompetencí).
- **Propojit vedení s investiční linií:** vytvořit mosty k zřizovateli a projektům (IROP, MŠMT, kraj), aby se leadership projevil i v „tvrdých“ cílech.
- **Posílit kariérové poradenství a volný čas:** ustanovit koordinátory, navázat partnerství (DDM, firmy, NNO), nastavit společné akční plány.
- **Zviditelnit spolupráci škol:** pravidelné setkání vedení škol, sdílení dobré praxe, společné metodické dny – zvýšení hodnot u cíle 2.4.

# Tabulka projektových cílů dle hlediska V4 = Míra zapojení lidí

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)
Cíl 2.2 - Kompetentní vzdělavatel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>

Dle analytické tabulky má sloupec „Zapojení lidí“ (V5) průměrnou hodnotu  $\bar{x} = 65.46$ , což je **pod celkovým průměrem ( $\bar{x} = 69 \%$ )**. To naznačuje, že zapojení lidí je slabší faktor než „Dobré podmínky“ nebo „Důraz vedení školy“. Přesto se mezi naplněním cílů a jejich okolností objevují výrazné rozdíly.

Interpretační tabulka cílů	Hledisko V4	Odchylka	Interpretace
2.2 – Kompetentní pedagog	98.43 (+39)	Výrazně nadprůměrné	Silné zapojení učitelů a vzdělavatelů – lidé jsou aktivní při profesním rozvoji.
3.1 – Individuální přístup k žákovi	112.68 (+59)	Velmi výrazně nadprůměrné	Nejvyšší hodnota – zapojení lidí je klíčové pro individualizaci výuky.
2.3 – Školní klima	113.02 (+60)	Velmi výrazně nadprůměrné	Zapojení lidí (učitelů, žáků, rodičů) je zásadní pro budování pozitivního klimatu.
2.1 – Kompetentní vedoucí pracovník	68.00 (–4)	Podprůměrné	Zapojení lidí je slabší – rozvoj leadershipu je více řízen shora než participativně.
2.4 – Spolupráce škol	73.70 (+4)	Mírně nadprůměrné	Zapojení lidí je přítomné, ale méně výrazné – spolupráce probíhá, ale není plošná.
4.1 – Regionální identita	70.23 (–1)	Téměř průměrné	Zapojení lidí je slabší – regionální témata nejsou pro všechny atraktivní.
3.2 – Kompetence žáků	81.12 (+15)	Nadprůměrné	Žáci se zapojují do rozvoje kompetencí, ale méně než u klimatu či individualizace.
1.1 – Technický stav budov	58.08 (–18)	Podprůměrné	Zapojení lidí je slabé – technické otázky řeší spíše zřizovatelé než školní komunita.
1.2 – Odborné vybavení	60.42 (–15)	Podprůměrné	Podobně jako u budov – lidé mají malý vliv na vybavení, rozhodují finance.
3.3 – Volný čas žáků	46.62 (–34)	Výrazně podprůměrné	Zapojení lidí je slabé – volnočasové aktivity nejsou prioritou vedení ani komunity. (asi malá zkušenost s realitou)
1.4 – Sportoviště	51.56 (–27)	Výrazně podprůměrné	Zapojení lidí je slabé, ale zřejmě nevyžaduje četnost – rozhodují investice obcí, ne školní komunita.
1.3 – Kapacita škol	50.27 (–29)	Výrazně podprůměrné	Zapojení lidí je slabé – kapacitní otázky jsou mimo kontrolu učitelů a rodičů.
3.4 – Kariérové poradenství	35.69 (–50)	Nejnižší hodnota	Zapojení lidí je minimální – kariérové poradenství není dostatečně rozvinuté ani podporované.

# Analytický komentář k předchozí tabulce

## Interpretace

- **Silné zapojení lidí** = Nejvyšší hodnoty u cílů zaměřených na **klima školy, individualizaci výuky a profesní rozvoj pedagogů**. To ukazuje, že tam, kde lidé vidí přímý dopad na žáky a jejich prostředí, jsou ochotni se aktivně zapojit.
- **Slabé zapojení lidí** = Nejnižší hodnoty u cílů spojených s **infrastrukturou (budovy, vybavení, kapacita, sportoviště)** a u **kariérového poradenství**. Tyto oblasti jsou vnímány jako vzdálené, rozhodují o nich spíše zřizovatelé nebo externí instituce, lidé ve školách mají omezený vliv.
- **Rozdíl mezi „měkkými“ a „tvrdými“ cíli** = „Měkké“ cíle (klima, individualizace, rozvoj pedagogů) mají vysoké zapojení lidí. „Tvrdé“ cíle (budovy, vybavení, kapacita) mají nízké zapojení, protože lidé zde nemají rozhodovací pravomoc.
- **Hodnocení vlivu „Zapojení lidí“**
- **Pozitivní vliv**: zapojení lidí je klíčové pro úspěch v oblasti **klimatu, individualizace a profesního rozvoje pedagogů**.
- **Omezený vliv**: u materiálních cílů a kariérového poradenství je zapojení slabé, protože lidé nemají přímý vliv na rozhodování.
- **Celkově**: průměrná hodnota V5 = 65.46 ukazuje, že zapojení lidí je slabší než jiné faktory (např. dobré podmínky), ale tam, kde se lidé mohou přímo angažovat, má spolupráce zásadní dopad.

# Analytický komentář k předchozí tabulce

## Doporučení pro MAP

- **Posílit zapojení lidí u slabých cílů** – hledat způsoby, jak komunitu vtáhnout i do infrastruktury (např. participativní rozpočty, školní rady).
- **Rozvíjet kariérové poradenství** – zapojit rodiče, firmy, neziskové organizace, aby se zvýšila relevance a účast.
- **Udržet vysoké zapojení u klimatu a individualizace** – podporovat participativní metody, žákovské parlamenty, otevřenou komunikaci.
- **Propojit měkké a tvrdé cíle** – ukázat, že zapojení lidí v oblasti klimatu může podpořit i využívání infrastruktury.

## Syntetický souhrn

Hledisko „Zapojení lidí“ ukazuje, že lidé se nejvíce angažují tam, kde vidí přímý dopad na žáky a školní prostředí (klima, individualizace, rozvoj pedagogů).

Naopak u materiálních cílů a kariérového poradenství je jejich zapojení slabé. MAP by měl proto hledat cesty, jak komunitu vtáhnout i do těchto oblastí, aby se zvýšila celková efektivita projektu.

# Tabulka projektových cílů dle hlediska V5 = Míra dobré praxe

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>

# Analytický komentář k předchozí tabulce

- Čtyři nejsilnější cíle mají několik společných jmenovatelů – všechny se soustředí na **lidský faktor ve vzdělávání** a na kvalitu prostředí, které vzniká díky kompetentním aktérům:

## 1) Zaměření na lidi, nikoli na infrastrukturu

- Všechny cíle se týkají **učitelů, žáků, vedení školy a školního klimatu**, nikoli materiálního vybavení nebo technických podmínek. Jde o „měkké“ faktory vzdělávání.

## 2) Rozvoj kompetencí a profesionality

- Cíl 2.2 a 2.1 se zaměřují na **kompetence pedagogů a vedoucích pracovníků**.  
Cíl 3.1 a 2.3 se soustředí na **kompetence v práci s žáky** – individuální přístup a vytváření pozitivního klimatu.

## 3) Přímý dopad na kvalitu výuky a vzdělávací proces

- Všechny cíle mají vliv na to, jak se žáci učí, jak se cítí ve škole a jak jsou podporováni. Neřeší podmínky „okolo“ (budovy, vybavení), ale samotné **jádro vzdělávacího procesu**.
- Společným znakem těchto cílů je, že se zaměřují na **kvalitu lidských zdrojů ve vzdělávání** (učitelé, vedení, klima, přístup k žákům) a na **měkké, vztahové aspekty vzdělávání**, které mají zásadní vliv na výsledky žáků i celkovou kulturu školy.

## Hodnoty u jednotlivých cílů

Projektové cíle	Hodnota V5	Odchylka	Interpretace
2.1 – Kompetentní vedoucí pracovník	80.55 (+23)	Nadprůměrné	Dobrá praxe se uplatňuje v oblasti vedení – sdílení zkušeností mezi řediteli a manažery.
2.2 – Kompetentní pedagog	94.79 (+45)	Výrazně nadprůměrné	Nejvyšší hodnota – sdílení dobré praxe mezi učiteli je klíčové pro profesní rozvoj.
3.1 – Individuální přístup k žákovi	89.84 (+37)	Výrazně nadprůměrné	Dobrá praxe se silně uplatňuje při individualizaci výuky – inspirace mezi školami.
2.3 – Školní klima	90.12 (+38)	Výrazně nadprůměrné	Sdílení dobré praxe je zásadní pro budování pozitivního klimatu.
2.4 – Spolupráce škol	74.87 (+14)	Mírně nadprůměrné	Dobrá praxe podporuje spolupráci, ale není plošně rozšířená.
4.1 – Regionální identita	69.79 (+7)	Lehce nadprůměrné	Dobrá praxe se objevuje, ale regionální témata nejsou pro všechny školy prioritní.
3.2 – Kompetence žáků	67.01 (+2)	Téměř průměrné	Dobrá praxe se uplatňuje, ale méně výrazně než u pedagogů či klimatu.
1.1 – Technický stav budov	57.46 (–12)	Mírně podprůměrné	Dobrá praxe má omezený vliv – technické otázky řeší spíše investice než sdílení zkušeností.
1.2 – Odborné vybavení	52.09 (–20)	Podprůměrné	Dobrá praxe se zde uplatňuje málo – rozhodují finance a zřizovatelé.
3.3 – Volný čas žáků	41.57 (–37)	Výrazně podprůměrné	Dobrá praxe je slabá – volnočasové aktivity nejsou systematicky sdíleny.
1.4 – Sportoviště	43.74 (–33)	Výrazně podprůměrné	Dobrá praxe má malý vliv – rozhodují investice obcí.
1.3 – Kapacita škol	45.75 (–30)	Výrazně podprůměrné	Dobrá praxe se zde neuplatňuje – kapacitní otázky jsou mimo kontrolu škol.
3.4 – Kariérové poradenství	43.39 (–34)	Výrazně podprůměrné	Dobrá praxe je slabá – kariérové poradenství není dostatečně rozvinuté ani sdílené.

## Interpretace

### Silná dobrá praxe

Nejvyšší hodnoty u cílů zaměřených na **pedagogický proces, klima školy a individualizaci výuky**.

To ukazuje, že sdílení zkušeností mezi učiteli a školami je klíčovým faktorem úspěchu.

### Slabá dobrá praxe

Nejnižší hodnoty u cílů spojených s **infrastrukturou (budovy, vybavení, kapacita, sportoviště)** a u **kariérového poradenství**.

Tyto oblasti jsou vázány na investice a systémová opatření, kde sdílení dobré praxe má omezený dopad.

### Rozdíl mezi „měkkými“ a „tvrdými“ cíli

„Měkké“ cíle (kompetence pedagogů, klima, individualizace) mají vysokou míru dobré praxe.

„Tvrdé“ cíle (budovy, vybavení, kapacita) mají nízkou míru dobré praxe, protože zde rozhodují finance a zřizovatelé.

# Analytický komentář k předchozí tabulce

- **Hodnocení vlivu „Dobrá praxe“**
- **Pozitivní vliv:** dobrá praxe je klíčovým faktorem pro úspěch v oblasti **pedagogiky, klimatu a individualizace výuky**.
- **Omezený vliv:** u materiálních cílů a kariérového poradenství je dobrá praxe slabá, protože zde rozhodují jiné faktory než sdílení zkušeností.
- **Celkově:** průměrná hodnota  $V6 = 65.46$  ukazuje, že dobrá praxe je slabší než jiné faktory, ale tam, kde se lidé mohou přímo angažovat, má zásadní dopad.

## Doporučení pro MAP

- **Rozvíjet sdílení dobré praxe v pedagogice** – podpora metodických sdílení, mentoringu, peer learningu.
- **Posílit dobré praxe v kariérovém poradenství** – vytvořit síť kariérových poradců, sdílet funkční modely.
- **Propojit dobré praxe s infrastrukturou** – ukázat příklady efektivního využívání budov, sportovišť, vybavení.
- **Zviditelnit úspěšné příklady** – publikovat případové studie, pořádat konference a workshopy.
  
- Hledisko „**Dobrá praxe**“ ukazuje, že sdílení zkušeností je silným faktorem v oblasti **pedagogiky, klimatu a individualizace výuky**, ale slabým u **infrastruktury a kariérového poradenství**. Protože univerzálním principem zlepšení i zapojení je sdílená reflexe, projekt MAP by měl proto posílit sdílení dobré praxe i v těchto slabších oblastech, aby se zvýšila celková efektivita projektu.

# Tabulka dle tzv. kondice cílů

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 58	CIS = 68	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53	Dobrá kondice
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe	
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	94.79 (+38)	126.43 (+27)	121.52 (+24)	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)	116.46
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	94.19 (+37)	115.46 (+16)	119.60 (+22)	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)	114.67
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	99.22 (+44)	121.19 (+22)	122.66 (+26)	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)	111.58
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	97.66 (+42)	127.08 (+27)	135.06 (+38)	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)	109.67
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	95.58 (+39)	114.07 (+14)	113.63 (+16)	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)	99.47
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	84.81 (+23)	109.10 (+9)	111.21 (+14)	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)	93.81
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	77.77 (+13)	96.37 (-3)	100.22 (+3)	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)	91.78
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	50.13 (-27)	99.49 (-0)	86.81 (-11)	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)	79.14
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	45.58 (-34)	102.61 (+3)	81.32 (-17)	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)	78.41
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	38.41 (-44)	70.27 (-30)	67.71 (-31)	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)	61.49
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	52.74 (-23)	69.00 (-31)	66.92 (-31)	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)	60.89
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	21.50 (-69)	73.77 (-26)	69.79 (-29)	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)	60.21
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	42.74 (-38)	71.87 (-28)	73.32 (-25)	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)	58.97
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 69%</b>	<b>Ø V1 = 99.75</b>	<b>Ø V2 = 97.67</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>	<b>Ø = 81</b>

## 1. Oblasti s nejvyšší celkovou kondicí

- **Cíl 3.1 – Individuální přístup k osobnosti žáka (116.46)**
- **Cíl 2.3 – Pozitivní školní a třídní klima (114.67)**
- **Cíl 2.2 – Kompetentní pedagog (111.58)**

Tyto cíle mají **nejvyšší celkové skóre** a ukazují, že MAP nejvíce přispěl k rozvoji **pedagogických kompetencí, klimatu školy a individuálního přístupu k žákům.**

## 2. Silně podporované cíle vedením škol

- **Cíl 2.3 – Klima (155.61)**
- **Cíl 3.1 – Individuální přístup (153.51)**
- **Cíl 2.1 – Vedoucí pracovník (149.66)**

Vedení škol kladlo **největší důraz** na klima, individuální přístup a kompetence vedoucích pracovníků.

### 3. Dobré podmínky pro realizaci

- Cíl 2.1 – Vedoucí pracovník (135.06)

- Cíl 2.2 – Pedagog (122.66)

- Cíl 3.1 – Individuální přístup (121.52)

Tyto cíle měly **nejlepší výchozí podmínky** pro realizaci, což se odrazilo i v jejich výsledné kondici.

### 4. Oblasti se zapojením lidí

- Nejvyšší zapojení:

- Cíl 2.3 – Klima (113.02, +60)

- Cíl 3.1 – Individuální přístup (112.68, +59)

Zapojení lidí je klíčové – právě v těchto oblastech se podařilo mobilizovat nejvíce aktérů.

### 5. Oblasti s dobrou praxí

- Cíl 2.2 – Pedagog (94.79, +45)

- Cíl 3.1 – Individuální přístup (89.84, +37)

- Cíl 2.3 – Klima (90.12, +38)

Dobrá praxe se nejvíce projevila v pedagogických a klimatických cílech.

## 6. Slabší oblasti

- Cíl 1.3 – Kapacita škol (61.49)
- Cíl 3.4 – Kariérové poradenství (60.89)
- Cíl 1.4 – Sportoviště a okolí škol (60.21)
- Cíl 3.3 – Volný čas žáků (58.97)  
Tyto cíle mají zatím **nejnižší celkovou kondici** – ukazuje se, že MAP měl omezený dopad na **materiální infrastrukturu, kapacity a volnočasové aktivity**.

## 7. Sloupcové průměry (Ø)

- Ø V1 (Pečoval MAP) = 99.75 → MAP se o cíle staral poměrně intenzivně.
- Ø V2 (Zlepšení) = 97.67 → Zlepšení bylo zaznamenáno, ale ne všude výrazné.
- Ø V3 (Dobré podmínky) = 122.07 → Podmínky byly relativně silné.
- Ø V4 (Důraz vedení školy) = 70.76 → Vedení škol kladlo důraz jen na některé cíle.
- Ø V5 (Zapojení lidí) = 65.46 → Zapojení lidí je slabší než ostatní faktory.
- Celkový průměr Ø = 81 → Projekt MAP má velmi **dobrou kondici a to i navzdory k regionálním podmínkám**.

## Souhrn

- **Silné stránky MAP:** individuální přístup k žákům, školní klima, rozvoj pedagogů – zde je největší přínos.
- **Střední přínos:** vedení pracovníků, spolupráce škol, regionální identita – dobré podmínky, ale menší zapojení.
- **Slabé stránky:** materiální infrastruktura (technický stav, vybavení, sportoviště), kapacita škol, kariérové poradenství – zde MAP dosáhl jen omezeného efektu.
- **Celkově:** projekt MAP je silný v **měkkých oblastech (klima, pedagogika, spolupráce)**, ale slabší v **tvrdých oblastech (materiál, kapacita, systémové řešení)**.

Tato tabulka ukazuje, že zlepšení je nejvíce ovlivněno kombinací dobrých podmínek a aktivní práce MAP, zatímco zapojení lidí a vedení škol hraje spíše podpůrnou roli.

Korelační matice (Pearsonovy koeficienty)

Indikátor	Pečoval MAP	Zlepšení	Dobré podmínky	Důraz vedení školy	Zapojení lidí	Dobrá praxe
Pečoval MAP	1.00	<b>0.91</b>	0.88	0.76	0.69	0.85
Zlepšení	<b>0.91</b>	1.00	<b>0.93</b>	0.82	0.71	0.87
Dobré podmínky	0.88	<b>0.93</b>	1.00	<b>0.89</b>	0.74	0.84
Důraz vedení školy	0.76	0.82	<b>0.89</b>	1.00	0.65	0.72
Zapojení lidí	0.69	0.71	0.74	0.65	1.00	<b>0.79</b>
Dobrá praxe	0.85	0.87	0.84	0.72	0.79	1.00

### Podrobné komentáře

#### Pečoval MAP ↔ Zlepšení (0.91)

Velmi silná pozitivní korelace – potvrzuje, že tam, kde MAP aktivně pečoval o cíl, nastalo i výrazné zlepšení.

#### Zlepšení ↔ Dobré podmínky (0.93)

Nejvyšší korelace v celé matici – dobré podmínky jsou klíčovým faktorem pro dosažené zlepšení.

#### Dobré podmínky ↔ Důraz vedení školy (0.89)

Silná vazba – pokud byly podmínky příznivé, vedení škol na cíl kladlo větší důraz.

#### Zapojení lidí ↔ Dobrá praxe (0.79)

Středně silná korelace – ukazuje, že zapojení aktérů podporuje vznik dobré praxe, ale není to jediný faktor.

#### Pečoval MAP ↔ Dobrá praxe (0.85)

Silná vazba – aktivní péče MAP přispívá k rozvoji dobré praxe.

#### Důraz vedení školy ↔ Zapojení lidí (0.65)

Slabší korelace – důraz vedení škol ne vždy vede k vyššímu zapojení lidí.

## Souhrn všech předchozích zjištění

- **Nejsilnější faktory zlepšení:** aktivní péče MAP a dobré podmínky.
  - **Podpůrné faktory:** důraz vedení škol a zapojení lidí.
  - **Dobrá praxe:** vzniká kombinací péče MAP a zapojení lidí, ale není plně závislá na vedení škol.
- 
- **Hlavní zjištění z korelační matice**
    - **Pečoval MAP ↔ Zlepšení:** velmi silná pozitivní korelace – čím více se MAP věnoval cíli, tím větší bylo zaznamenané zlepšení.
    - **Dobré podmínky ↔ Důraz vedení školy:** vysoká korelace – pokud byly podmínky dobré, vedení škol na cíl kladlo větší důraz.
    - **Zapojení lidí ↔ Dobrá praxe:** střední korelace – tam, kde se více zapojili lidé, se častěji objevovala dobrá praxe.
    - **Zapojení lidí ↔ Zlepšení:** slabší korelace – ukazuje, že samotné zapojení lidí ne vždy vede k měřitelnému zlepšení.
    - **Infrastrukturní cíle (technický stav, vybavení, kapacita)** mají nižší korelace s ostatními faktory – potvrzuje se, že tyto oblasti jsou více závislé na systémových a finančních podmínkách než na přímé práci MAP.
  - **Korelační analýza ukazuje, že mezi indikátory existují silné pozitivní vazby – zejména mezi „Pečoval MAP“, „Zlepšení“ a „Dobré podmínky“.**
  - **Naopak „Zapojení lidí“ má slabší korelaci s ostatními faktory, což naznačuje, že zapojení aktérů není vždy přímo spojeno s mírou zlepšení.**
  - **MAP má největší efekt v oblastech, kde se aktivně pečovalo o cíl a byly dobré podmínky – tyto faktory se silně pojí se zlepšením. Naopak zapojení lidí a materiální infrastruktura vykazují slabší korelace, což naznačuje, že jejich vliv na zlepšení je méně přímý.**

# Analytická tabulka indikací pro hodnocení kvality řízení projektu

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 51	CIS = 46
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	Kmeny % Pečoval MAP	V7 % Důležitost Q projektu
DP.01 / Cíle projektu MAP IV byly jasně definovány.	164.41 (+9)	164.15 (+4)
DP.02 / Cíle projektu MAP IV odpovídaly potřebám cílových skupin.	155.37 (+3)	163.49 (+3)
DP.03 / Projektové opatření a/nebo aktivity byly vhodné pro podporu cílových skupin.	157.63 (+4)	161.81 (+2)
<b>DP.04 / Lektoři aktivit, kterých jsem se zúčastnil(a), měli dostatečné odborné znalosti.</b>	166.28 (+10)	176.69 (+12)
DP.05 / Ve vzdělávacích aktivitách byly použity aktivizační učební metody.	153.78 (+2)	162.24 (+3)
DP.06 / Vzdělávací obsah byl orientován prakticky.	154.01 (+2)	158.16 (+0)
DP.07 / Ve vzdělávacích aktivitách jsem získal(a) nové potřebné znalosti.	147.04 (-3)	154.95 (-2)
DP.08 / Díky vzdělávání v projektu MAP se zlepšila moje kompetenční praxe.	136.29 (-10)	144.79 (-8)
DP.09 / Díky vzdělávání v projektu MAP se zlepšila úroveň dovedností žáků vedoucí ke kompetencím.	115.71 (-24)	130.99 (-17)
DP.10 / Organizační komunikace mezi účastníky a organizátory byla efektivní.	164.19 (+8)	163.88 (+4)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø = 151%</b>	<b>Ø V7 = 158.11</b>

Na základě uvedených dat lze posoudit kvalitu řízení projektu MAP IV jako **celkově vysokou**, ale s některými patrnými rozdíly mezi silnými a slabšími oblastmi. V hodnocení indikačních oblastí navíc panuje poměrně velká hodnotící shoda.

### Analýza podle jednotlivých indikátorů

Indikátor	Hodnoty	Nadprůměry	Komentář
DP.01 – Cíle projektu byly jasně definovány	164.41 / 164.15	+9 / +4	Velmi vysoké hodnocení, ukazuje na dobrou přípravu a jasnou formulaci cílů.
DP.02 – Cíle odpovídaly potřebám cílových skupin	155.37 / 163.49	+3 / +3	Silná shoda s potřebami, projekt dobře reflektoval očekávání účastníků.
DP.03 – Opatření/aktivity byly vhodné	157.63 / 161.81	+4 / +2	Aktivity byly dobře nastavené, odpovídaly cílovým skupinám.
DP.04 – Lektori měli odborné znalosti	166.28 / 176.69	+10 / +12	Nejvyšší hodnocení – odborná kvalita lektorů byla silnou stránkou projektu.
DP.05 – Použity aktivizační metody	153.78 / 162.24	+2 / +3	Metody byly funkční, účastníci je hodnotili pozitivně.
DP.06 – Obsah byl prakticky orientován	154.01 / 158.16	+2 / 0	Obsah byl praktický, ale méně výrazně nad průměrem než jiné oblasti.
DP.07 – Získal(a) jsem nové znalosti	147.04 / 154.95	-3 / -2	Mírně pod průměrem – účastníci získali nové znalosti, ale ne tak výrazně.
DP.08 – Zlepšila se moje kompetenční praxe	136.29 / 144.79	-10 / -8	Relativně slabší efekt – projekt měl menší dopad na praktické kompetence účastníků.
DP.09 – Zlepšila se úroveň dovedností žáků	115.71 / 130.99	-24 / -17	Největší slabina – přímý dopad na žáky byl nízký.
DP.10 – Organizační komunikace byla efektivní	164.19 / 163.88	+8 / +4	Velmi dobrá organizace a komunikace, silná stránka řízení projektu.

# Analytický komentář k předchozí tabulce

## Shrnutí kvality řízení projektu

- **Silné stránky řízení:**
  - Jasně definované cíle (DP.01).
  - Odpovídající potřebám cílových skupin (DP.02).
  - Vhodně nastavené aktivity (DP.03).
  - Vysoká odbornost lektorů (DP.04).
  - Efektivní organizační komunikace (DP.10).
- **Střední úroveň:**
  - Aktivizační metody (DP.05).
  - Praktická orientace obsahu (DP.06).
  - Získávání nových znalostí (DP.07).
- **Slabé stránky:**
  - Příímý dopad na kompetenční praxi účastníků (DP.08).
  - Dopad na dovednosti žáků (DP.09) – největší deficit.

## Celkové hodnocení

- Řízení projektu MAP IV lze hodnotit jako **velmi kvalitní v oblasti plánování, organizace a odborného zajištění aktivit**. Projekt měl jasné cíle, efektivní komunikaci a kvalitní lektory. Na druhou stranu, **praktický dopad na účastníky a zejména na žáky byl relativně slabší**, což ukazuje na mezeru mezi dobře řízeným procesem a skutečnou změnou v praxi.

DP.11 / V nabídnuté matici ohodnoťte UŽITEČNÝ PŘÍNOS pojmenovaných okolností.

použité kategorie	Σ	k.K	rozhodně ANO	spíše ano	spíše ne	rozhodně NE	zatím nelze posoudit
praktické workshopy	46	157.99 %	30	14	1	1	
setkání s odborníky	45	157.99 %	30	14	1		
inspirace do výuky	46	155.82 %	30	13	1	2	
výměna zkušeností	45	151.65 %	28	15	1	1	
profesní rozvoj	45	149.57 %	27	16	1	1	
informovanost o možnostech	46	145.58 %	23	22		1	
praktické dovednosti	46	143.41 %	23	21	1	1	
organizační šíření dobré praxe	43	143.15 %	26	15	1	1	
užitečné kontakty	45	136.9 %	23	18	2	2	
zlepšení vlastní seberalizace	45	134.9 %	21	21	2	1	
prohloubení spolupráce	45	132.82 %	20	22	2	1	
osvěta důležitých témat	44	130.65 %	20	21	2	1	
větší oborový rozhled	44	130.65 %	20	21	2	1	
srovnání s jinými	45	130.65 %	20	21	1	3	
aktivizace učitelů	45	124.48 %	16	26	2	1	
aktivizace žáků	45	122.14 %	18	21	3	3	
smysl kompetenčního modelu	46	113.72 %	15	23	4	4	
systémová řešení	44	102.77 %	16	16	7	1	4
aktivizace rodičů	45	71.1 %	6	21	14		4
materiální vybavenost škol	46	66.59 %	8	15	11	4	8
	903	Ø = 123.93 %					

**Analýza proporcionality přínosů, které mají relativně největší dopad a jejich rozklad v rámci celého projektových dopadů.**

• **Nejvyšší nominální hodnoty (nad 150)**

- Praktické workshopy – 157,99
- Setkání s odborníky – 157,99
- Inspirace do výuky – 155,82

Nejvíce respondentů oceňuje praktické a inspirační aktivity – to je jádro projektu MAP.

• **Silné hodnoty (140–151)**

- Výměna zkušeností – 151,65
- Profesní rozvoj – 149,57
- Informovanost o možnostech – 145,58
- Praktické dovednosti – 143,41
- Organizační šíření dobré praxe – 143,15

Silná skupina ukazuje na sdílení zkušeností, rozvoj a praktické dovednosti.

• **Střední hodnoty (130–139)**

- Užitečné kontakty – 136,9
- Zlepšení vlastní seberealizace – 134,9
- Prohloubení spolupráce – 132,82
- Osvěta důležitých témat – 130,65
- Větší oborový rozhled – 130,65
- Srovnání s jinými – 130,65

Tyto efekty jsou doprovodné – rozšiřují obzory, podporují spolupráci, ale nejsou hlavním tahounem.

**Nižší hodnoty (120–129)**

**Aktivizace učitelů – 124,48**

**Aktivizace žáků – 122,14**

**Projekt má o něco snížený přímý dopad na motivaci učitelů a žáků.**

**Relativně nízké, ale pořád v dobré kondici (do 115)**

**Smysl kompetenčního modelu – 113,72**

**Systémová řešení – 102,77**

**Aktivizace rodičů – 71,1**

**Materiální vybavenost škol – 66,59**

**Tyto oblasti mají nejnižší nominální odezvu – ukazuje to, že projekt MAP má slabý systémový a infrastrukturní dopad.**

**Vyhodnocení**

**Nejvíce respondentů** oceňuje praktické workshopy, setkání s odborníky a inspiraci do výuky.

**Střední odezvu** mají profesní rozvoj, sdílení zkušeností a praktické dovednosti.

**Sníženou odezvu** mají spolupráce, osvěta a kontakty.

**relativně nejnižší odezvu** mají systémové změny, rodiče a materiální vybavení.

**Shrnutí: Nominální hodnoty ukazují, že projekt MAP je nejvíce oceňován za praktické a inspirační aktivity pro učitele, zatímco jeho systémový a infrastrukturní dopad je relativně nevelký.**

# Srovnání indikačních hodnot mezi skupinami více a méně zkušených aktérů

## Analytické tabulky pro srovnání hodnot = více a méně pokročilí aktéři

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 84	CIS = 62	CIS = 76	CIS = 88	CIS = 82	CIS = 53
Výčet indikačních oblastí (n = 37) = více pokročilí a zkušení aktéři	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	44.99 (-40)	100.08 (-3)	80.35 (-19)	125.20 (-3)	60.99 (-22)	65.15 (-9)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	41.86 (-44)	104.18 (+1)	79.33 (-20)	128.85 (+0)	63.77 (-19)	59.61 (-17)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	39.96 (-46)	73.86 (-28)	63.78 (-36)	101.68 (-21)	54.73 (-30)	56.10 (-22)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	24.26 (-67)	78.31 (-24)	76.55 (-23)	104.75 (-19)	59.54 (-24)	46.37 (-35)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	104.46 (+40)	131.77 (+28)	139.37 (+40)	160.99 (+25)	76.70 (-2)	90.20 (+26)
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	108.19 (+45)	126.59 (+23)	128.85 (+30)	144.12 (+12)	111.98 (+42)	99.06 (+38)
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	102.71 (+38)	118.48 (+15)	121.18 (+22)	167.41 (+30)	126.58 (+61)	97.36 (+36)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	107.32 (+44)	116.58 (+13)	114.16 (+15)	131.34 (+2)	83.63 (+6)	84.07 (+17)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	103.66 (+39)	132.29 (+28)	123.59 (+24)	164.72 (+28)	120.62 (+53)	93.86 (+31)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	87.80 (+18)	103.66 (+0)	108.76 (+9)	139.07 (+8)	93.79 (+19)	72.54 (+1)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	46.97 (-37)	69.91 (-32)	71.22 (-28)	79.47 (-38)	52.75 (-33)	46.53 (-35)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	60.92 (-18)	74.67 (-28)	72.10 (-27)	107.58 (-16)	44.78 (-43)	51.12 (-29)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	94.01 (+26)	110.59 (+7)	113.29 (+14)	118.71 (-8)	71.94 (-8)	71.94 (+0)
<b>Sloupcový průměr - více pokročilí aktéři »</b>	<b>Ø = 74%</b>	<b>Ø V1 = 103.15</b>	<b>Ø V2 = 99.43</b>	<b>Ø V3 = 128.76</b>	<b>Ø V4 = 78.60</b>	<b>Ø V5 = 71.84</b>
<b>Zjištěný rozdíl =</b>	<b>+ 35</b>	<b>+ 29</b>	<b>+ 22</b>	<b>+ 43</b>	<b>+ 45</b>	<b>+ 42</b>
<b>Sloupcový průměr - méně pokročilí aktéři »</b>	<b>Ø = 39%</b>	<b>Ø V1 = 73.92</b>	<b>Ø V2 = 77.28</b>	<b>Ø V3 = 85.46</b>	<b>Ø V4 = 33.05</b>	<b>Ø V5 = 29.81</b>

Z rozdílové tabulky plyne, že pokud jsou aktéři více zkušení, jsou implementační hodnoty výrazně vyšší než u méně zkušených aktérů. Toto zjištění se týká zejména hlediska V3 = Důraz od vedení školy, hlediska V4 = Míra zapojení lidí a hlediska V5 = Míra dobré praxe.

## Analytické tabulky pro srovnání respondovaných hodnot - více a méně zapojených aktérů.

- 1) Ze získaných a vypočtených dat plyne, že více zapojení aktéři (úžeji svázána s projektem MAP) vidí výrazně větší užitek (+36) projektových cílů, než méně zapojení aktéři.
- 2) A podobně, více zapojení aktéři jsou blíže u organizace projektových aktivit a opatření, a proto vidí výrazně silněji (+31) projektové podmínky jako dobré.
- 3) Je pravděpodobné, že o některé projektové podmínky se sami starali nebo je přímo vytvářeli.
- 4) Z rozdílové indikace ve sloupci V3 = Důraz od vedení školy (+30) nepřímo plyne, že silnými respondenty v tomto případě byli samotní ředitelé škol.

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 100	CIS = 75	CIS = 93	CIS = 83	CIS = 88	CIS = 74
Výčet indikačních oblastí (n = 20) - více zapojení do projektu MAP	Kmeny % Pečoval MAP	V1 % Zlepšení	V2 % Dobré podmínky	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	46.75 (-45)	107.00 (-6)	105.00 (-8)	137.75 (-0)	56.75 (-30)	80.00 (-7)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	50.25 (-41)	121.00 (+6)	91.25 (-20)	141.00 (+2)	59.00 (-27)	65.00 (-25)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	43.50 (-49)	81.00 (-29)	66.25 (-42)	120.00 (-13)	53.00 (-35)	65.00 (-25)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	28.00 (-67)	69.00 (-40)	71.25 (-38)	91.00 (-34)	47.00 (-42)	45.50 (-47)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	118.25 (+39)	144.00 (+26)	159.00 (+39)	174.00 (+26)	76.00 (-7)	108.50 (+26)
Cíl 2.2 - Kompetentní učitel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	127.50 (+49)	139.50 (+22)	144.75 (+26)	147.75 (+7)	124.50 (+53)	119.00 (+38)
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	110.00 (+29)	124.50 (+9)	124.50 (+9)	170.00 (+23)	135.00 (+66)	109.75 (+27)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	120.00 (+41)	143.50 (+26)	144.75 (+26)	150.00 (+9)	98.75 (+21)	103.00 (+20)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	103.25 (+21)	129.50 (+14)	129.50 (+13)	160.00 (+16)	119.25 (+47)	105.00 (+22)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	96.50 (+13)	112.50 (-1)	123.00 (+7)	138.50 (+0)	86.50 (+6)	91.25 (+6)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	71.75 (-16)	81.00 (-29)	87.00 (-24)	93.00 (-33)	58.00 (-29)	61.25 (-29)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	80.00 (-6)	96.50 (-15)	99.25 (-13)	132.50 (-4)	60.00 (-26)	63.50 (-26)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	113.50 (+33)	134.00 (+17)	144.25 (+26)	140.00 (+1)	83.50 (+3)	103.75 (+20)
<b>Sloupcový průměr - více zapojení »</b>	<b>Ø = 85%</b>	<b>Ø V1 = 114.08</b>	<b>Ø V2 = 114.60</b>	<b>Ø V3 = 138.12</b>	<b>Ø V4 = 81.33</b>	<b>Ø V5 = 86.19</b>
<b>Zjištěný rozdíl =</b>	<b>+ 28</b>	<b>+ 27</b>	<b>+ 31</b>	<b>+ 30</b>	<b>+ 14</b>	<b>+ 36</b>
<b>Sloupcový průměr - méně zapojení »</b>	<b>Ø = 57%</b>	<b>Ø V1 = 87.06</b>	<b>Ø V2 = 83.60</b>	<b>Ø V3 = 108.14</b>	<b>Ø V4 = 67.62</b>	<b>Ø V5 = 50.08</b>

## Analytická tabulka s vybranými hledisky, které indikují uchopení projektových cílů na straně školy.

Citlivost skupiny na indikátor (hodnotící rozptyl) »	CIS = 78	CIS = 77	CIS = 53
Výčet indikačních oblastí (n = 48)	V3 % Důraz vedení školy	V4 % Zapojení lidí	V5 % Míra dobré praxe
Cíl 2.3 - Příznivé a pozitivní školní a třídní klima	155.61 (+27)	113.02 (+60)	90.12 (+38)
Cíl 3.1 - Individuální přístup k osobnosti žáka s ohledem na jeho schopnosti	153.51 (+26)	112.68 (+59)	89.84 (+37)
Cíl 2.1 - Kompetentní vedoucí pracovník	149.66 (+23)	68.00 (-4)	80.55 (+23)
Cíl 2.2 - Kompetentní vzdělavatel, pedagog, pracovník zájmového a neformálního vzdělávání	133.21 (+9)	98.43 (+39)	94.79 (+45)
Cíl 1.2 - Kvalitní a moderní odborné vybavení	128.47 (+5)	60.42 (-15)	52.09 (-20)
Cíl 3.2 - Zvyšující se odborné kompetence dětí a žáků	128.21 (+5)	81.12 (+15)	67.01 (+2)
Cíl 2.4 - Aktivní spolupráce a komunikace škol i dalších subjektů ve vzdělávání	125.00 (+2)	73.70 (+4)	74.87 (+14)
Cíl 1.1 - Modernizovaný a vyhovující technický stav objektů vzdělávacích zařízení	122.87 (+1)	58.08 (-18)	57.46 (-12)
Cíl 4.1 - Podpora regionální identity ve vzdělávání dětí a žáků	117.71 (-4)	70.23 (-1)	69.79 (+7)
Cíl 1.4 - Dostupná, kvalitní a bezpečná sportoviště, hřiště, dětské herny a okolí škol	100.88 (-17)	51.56 (-27)	43.74 (-33)
Cíl 3.4 - Kariérové poradenství pro žáky	97.61 (-20)	35.69 (-50)	43.39 (-34)
Cíl 1.3 - Dostatečná vyhovující a využitá kapacita	96.52 (-21)	50.27 (-29)	45.75 (-30)
Cíl 3.3 - Smysluplné trávení volného času dětí a žáků	77.70 (-36)	46.62 (-34)	41.57 (-37)
<b>Sloupcový průměr »</b>	<b>Ø V3 = 122.07</b>	<b>Ø V4 = 70.76</b>	<b>Ø V5 = 65.46</b>

## Co to prakticky znamená pro žáky?

### Pozitivní dopady

- **Lepší klima školy a tříd** → žáci se cítí bezpečněji, mají větší motivaci k učení, méně konfliktů.
- **Individuální přístup učitelů** → větší respekt k osobnosti žáka, podpora jeho silných stránek, snazší překonávání slabin.
- **Kompetentní pedagogové a vedení** → kvalitnější výuka, lepší organizace školy, jasnější pravidla a podpora profesního růstu.
- **Dobrá praxe a zapojení lidí** → žáci vidí příklady funkční spolupráce, mají možnost se učit v prostředí, kde se sdílí zkušenosti.

### Ne příliš pozitivní a negativní dopady

- **Slabá infrastruktura (technický stav, vybavení, sportoviště)** → žáci nemají vždy moderní prostředí, což může omezovat praktické dovednosti a komfort.
- **Nedostatečná kapacita škol** → přeplněné třídy, menší prostor pro individuální přístup, horší podmínky pro učení.
- **Slabé kariérové poradenství** → žáci mají méně podpory při rozhodování o budoucím studiu či profesní dráze.
- **Nízká podpora volnočasových aktivit** → menší možnosti smysluplně trávit čas mimo vyučování, slabší rozvoj sociálních a zájmových kompetencí.
  
- Pro žáky to v důsledku znamená, že:
  - **v oblasti vztahů, klimatu a přístupu učitelů mají silnou podporu**, což pozitivně ovlivňuje jejich každodenní zkušenost ve škole,
  - **ale v oblasti materiálních podmínek, kapacit a podpůrných služeb (kariéra, volný čas)** poněkud zaostávají, což může dlouhodobě oslabovat jejich příležitosti k rozvoji mimo čistě akademickou rovinu.
  
- **Jinými slovy: žáci dostávají dobré lidské a pedagogické zázemí, ale nedobudovanou nebo méně kvalitní materiální a systémovou podporu.**

## DP.11 / Slovní komentář k tématu MAP SOKRA.

**Snaha byla, přínos do praxe též**

Velká škoda, že projekt končí, jednalo se o výborné propojení praxe, spolupráce, aktivizačních metod - a to zvláště na regionální úrovni, v čemž jsem spatřovala velký přínos.

**MAP IV- přínos pro školy, zajímavá setkání, možnost sdílení, užitečné workshopy pro zkvalitnění výuky, široký výběr aktivit.**

Většina vzdělávacích aktivit byla připravena velmi kvalitně, školení vedli učitelé z praxe, kteří měli co ostatním nabídnout. Byla jsem velmi spokojena, strávený čas s kolegy byl pro mě velmi užitečný.

**možnost širšího zaměření na všechny zúčastněné aktéry ve vzdělávání**

**Bez komentáře.**

Setkávání a vzdělávání v rámci MAP SOKRA přinášelo vždy sdílení dobré praxe mezi školami, bylo zaměřené na praktické ukázky a rozvoj v činnostech, které se pak lépe přenášely do praxe. Byla to velmi užitečná platforma.

**Děkuji paní Odvody, která projekt realizovala. Smekám klobouk. :)**

**Bylo by dobré, kdyby pokračovalo**

Nabídky byly vždy velice pěkné, předaly dětem, učitelům to co měly, lektori profesionální přístup. Paní Odvody vždy vše řádně vysvětlila, vždy měla perfektně připravena, žena na svém místě. Moc děkujeme

**Vhodný nástroj pro komunikaci vzdělavatelů v okrese, možnost sdílení dobré praxe, možnost získat náhled do práce jiných škol a získat inspiraci z jiných krajů prostřednictvím lektorů.**

**Děkuji za organizaci všech akcí.**

**Bez komentáře.**

*otevřená slovní odpověď*

n = 48

## Podrobný souhrn výsledků projektu MAP na základě všech získaných dat a informací

### 1. Celková kondice cílů

- **Nejsilnější kondici** mají cíle zaměřené na **lidské zdroje a školní prostředí**:
  - *Cíl 3.1 – Individuální přístup k žákovi* (řádkový průměr  $\approx 116$ )
  - *Cíl 2.3 – Školní klima* ( $\approx 115$ )
  - *Cíl 2.2 – Kompetentní pedagog* ( $\approx 112$ )  
→ Tyto cíle těží z vysokého důrazu vedení škol, silného zapojení lidí a sdílení dobré praxe.
- **Střední kondici** mají cíle zaměřené na **spolupráci škol, regionální identitu a kompetence žáků** (řádkové průměry kolem 92–99).  
→ Podmínky jsou dobré, ale zapojení lidí a praxe jsou méně výrazné.
- **Nejslabší kondici** mají cíle spojené s **infrastrukturou, kapacitami a volným časem** (řádkové průměry 56–79).  
→ Tyto oblasti jsou limitovány investicemi, financemi a nízkým zapojením lidí.

### 2. Analýza jednotlivých hledisek

- **Dobré podmínky ( $\emptyset = 122.07$ )**  
→ Nejvyšší průměr ze všech hledisek. Dobré podmínky jsou klíčovým faktorem úspěchu, zejména u cílů zaměřených na vedení, pedagogy a klima.  
→ Slabší vliv u materiálních cílů (budovy, vybavení, sportoviště).
- **Důraz vedení školy ( $\emptyset = 70.76$ )**  
→ Vedení škol má nejsilnější vliv na cíle spojené s klimatem, individualizací a rozvojem pedagogů.  
→ Slabší vliv u infrastruktury, kapacit a volného času, kde rozhodují zřizovatelé.
- **Zapojení lidí ( $\emptyset = 65.46$ )**  
→ Nejvyšší zapojení u cílů zaměřených na klima a individualizaci (nadprůměrné hodnoty).  
→ Slabě zapojení u kariérového poradenství, kapacit a sportovišť.
- **Dobrá praxe ( $\emptyset = 65.46$ )**  
→ Silná u pedagogických cílů (kompetence učitelů, klima, individualizace).  
→ Slabá u materiálních cílů a kariérového poradenství.

### 3. Společné příčiny rozdílů

- **Měkké cíle (lidé, klima, pedagogika)** → vysoké hodnoty díky přímému vlivu vedení škol, zapojení lidí a sdílení dobré praxe.
- **Tvrdé cíle (budovy, vybavení, kapacita, sportoviště)** → nízké hodnoty, protože zde rozhodují investice, zřizovatelé a externí faktory.
- **Volný čas a kariérové poradenství** → slabá kondice, protože nejsou prioritou vedení ani lidí a chybí systémová podpora.

#### • Podrobné doporučení pro MAP

#### • Udržet a rozvíjet silné oblasti (měkké cíle)

- Pokračovat v podpoře školního klimatu, individualizace výuky a profesního rozvoje pedagogů.
- Posílit sdílení dobré praxe mezi školami (workshopy, metodické dny, mentoring).
- Rozvíjet formativní pedagogiku zaměřenou na použití reflexe a meta-kognitivního myšlení.

#### • Posílit slabé oblasti (tvrdé cíle)

- Propojit MAP s investičními programy (IROP, krajské dotace, MŠMT).
- Vytvořit mosty mezi vedením škol a zřizovateli, aby se vliv vedení projevil i v infrastruktuře.

#### • Zvýšit zapojení lidí v méně prioritních oblastech

- Kariérové poradenství: zapojit rodiče, firmy, neziskové organizace.
- Volný čas: spolupracovat s DDM, NNO, komunitními centry.
- Sportoviště: participativní rozpočty, zapojení obcí a rodičů.

#### • Integrovat měkké a tvrdé cíle

- Ukázat, že kvalitní klima a kompetence lidí jsou podmínkou pro efektivní využívání infrastruktury.
- Např. modernizace budov by měla jít ruku v ruce s rozvojem pedagogických metod.

#### • Zviditelnit úspěšné příklady

- Publikovat případové studie, pořádat konference a sdílet příklady dobré praxe.
- Posílit komunikaci mezi školami a veřejností, aby se zvýšila důvěra a podpora.

#### SWOT souhrn

**Silné stránky MAP:** klima školy, individualizace výuky, rozvoj pedagogů – zde jsou dobré podmínky, vedení škol a zapojení lidí klíčové.

**Slabé stránky MAP:** infrastruktura, kapacity, sportoviště, volný čas a kariérové poradenství – zde chybí investice, zapojení lidí a sdílení praxe.

**Strategie do budoucna:** MAP by měl propojit vedení škol, komunitu a zřizovatele, aby se posílila kondice i u „tvrdých“ cílů, a zároveň udržet vysokou kvalitu v oblasti „měkkých“ cílů.

Celkově lze říci, že **MAP je silný v práci s lidmi a kulturou školy, ale slabší v oblasti infrastruktury a systémových podmínek.** Úspěch do budoucna bude záviset na propojení obou dimenzí